

На правах рукописи

Козлова Ирина Владимировна

**Ценностные предпочтения молодежи ССУЗов
в социокультурном пространстве
современной России**

Специальность 22.00.06
Социология культуры, духовной жизни

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Екатеринбург
2005

Работа выполнена на кафедре социологии и социальных технологий управления Уральского государственного технического университета (УГТУ-УПИ).

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор Ольховиков К.М.

Официальные оппоненты: доктор социологических наук,
доцент Ваторопин А.С.


кандидат философских наук,
доцент Беликова Л.Ф.

Ведущая организация: Уральский государственный
педагогический университет

Защита состоится 25 ноября 2005 года в 16 часов 00 минут на заседании диссертационного совета К 212.285.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук в Уральском государственном техническом университете – УПИ по адресу: 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного технического университета – УПИ.

Автореферат разослан «21» октября 2005 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор социологических наук, профессор  В.Т. Шапко

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Изучение ценностных предпочтений молодежи затрагивает существенные взаимосвязи процесса развития личности и социокультурного пространства современной России. Молодежь откликается на наиболее острые вызовы общественной ситуации, такие как политическая и экономическая нестабильность; несоблюдение прав человека; безответственность государства за уровень реальной жизни детей, состояние их здоровья; пропаганда в СМИ культа силы, наживы и т.д. С другой стороны, формирование активной жизнеспособной личности является условием состоятельности реформы образования в России.

Вопросы становление личности, формирования и воспитания интересов, ценностных предпочтений студенческой молодежи сегодня оказались в центре проблем развития общества в целом. Отсутствие их системного анализа, существование в отрыве от учебного процесса явилось основой снижения общекультурного уровня выпускников, причиной возникновения проблем в ходе социализации.

ССУЗ (среднее специальное учебное заведение) является звеном образовательно-воспитательной системы страны, это этап социализации, предполагающий формирование личности через приобщение к социокультурному пространству, где переплетаются общекультурный, воспитательно-учебный, социальный опыт.

Сегодня просматриваются тенденции к потере чувства позитивной перспективы, цели развития становятся формальными, «бездушными». В обобщенном виде суть ситуации можно представить как парадоксальное сочетание невиданного ранее научно-технического прогресса и утраты духовных ценностей, требующее научного осмысления, что позволит диагностировать возможные социальные риски и опасности, а так же рассмотреть прагматические пути их минимизации.

Проблемы современной культуры отражают основные симптомы болезни общества. Падение нравственности приобретает черты необратимости и оправданности. Традиционные ценности милосердия, бескорыстия не поощряются экономическими условиями и фактически блокируются жестким прагматическим отношением к жизни, лишённой прежних запретов и условностей. Ситуация «кон-

фликта поколений», обозначила существенные трудности в усвоении системы ценностей, норм и правил поведения, органичных российской цивилизации и культуре. Противоречия между новыми требованиями к личности и уровнем и характером ее наличных знаний, навыков, качеств и способностей, так же затрудняет социальную адаптацию человека и, особенно, молодежи.

Социально-экономическая модернизация России сопровождается серьезными деформациями в сфере ценностных ориентаций в целом. Критерием адекватности социологических концепций ценностных ориентаций становятся структуры социокультурного пространства разных социальных групп, в том числе и групп молодежи.

Негативные и позитивные тенденции современной России, такие как неудовлетворенность уровнем образования и профессиональной подготовки; усиление асоциального поведения в молодежной среде на фоне толерантности; потеря мировоззренческих ориентиров и поиск их компенсации; отчуждение молодежи от ценностных предпочтений старшего поколения и недоверие к идеологии в целом, бросают вызов существующим концептуальным представлениям о формировании ценностных предпочтений в молодежной среде, технологиям управления в области молодежной политики.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена:

- значимостью решения проблемы формирования ценностных предпочтений в молодежной среде в условиях системного кризиса российского общества;
- выдвижением новых требований к личности в контексте развития модернизационных процессов в России;
- принципиальной неполнотой существующей системы по формированию жизненных установок в молодежной среде.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема понимания ценностей в пространстве культуры всегда находилась в центре внимания философов и социологов. Различные аспекты рассматривали в своих фундаментальных трудах М. Вебер, Г. Гарфинкель, А.Г. Здравомыслов, Г. Зиммель, М.С. Каган, И. Кант, Л.Н. Коган, А.В. Меренков, Г.Ф. Ницше, Т. Парсонс, Платон, К. Ясперс.

В 1960-1980-е годы были опубликованы работы по проблемам личности, ее формирования и воспитания (часто коммунистического) Б.Г. Ананьева, Э.В. Ильенкова, И.С. Кона, А.Н. Леонтьева, где явственно звучала тема значимости выявления социокультурных предпочтений личности.

Среди зарубежных исследований проблем молодежи, позволяющих более четко различать сравнительную специфику российского студенчества, внимание привлекают труды таких социологов, как Л. Розенмайер (Австрия), И. Велев, П. Митев, М. Семов (Болгария), В. Фридрих, К. Штарке, Х. Шельский, Р. Майер, И. Рихтер (Германия), З. Бекели (Венгрия), Э. Гидденс, Дж. Риордан, В. Кристофер (Великобритания), Р. Добсон, Н. Смелзер (США) и др.

Среди советских и российских исследователей наиболее интересны в плане сочетания методологической фундаментальности и злободневной публицистичности работы Н.М. Блинова, В.М. Боряза, С.И. Иконникова, И.М. Ильинского, И.С. Кона, В.Ф. Левичевой, В.Т. Лисовского, В.Г. Мордковича, Б.С. Павлова, З.В. Сикевич, Н.С. Слепцова, В.Н. Шубкина, В.И. Чупрова и др.

Ситуация системного кризиса 1980-1990-х годов несколько обесценила ряд социологических исследований по проблемам становления личности, многие теоретические выводы перестали отвечать требованиям современного социокультурного пространства. В этих условиях потребовались новые подходы к исследованию молодежных проблем, в том числе и студенческих. Определенный интерес представляет разработка проблем постмодернистского общества, его духовных и культурных аспектов в трудах Ж. Бодрийяра, Ж. Деррида, М. Лакана, М. Фуко и др., а так же их социологическая экспертиза в публикациях А.С. Ваторопина, К.М. Ольховикова, Г.П. Орлова, А.И. Панарина и др.

В работах А.И. Ковалевой, В.Т. Лисовского, В.А. Ядова дан комплексный анализ новой социально-экономической, политической и духовной среды, определяющей процесс становления мировоззрения в обществе, проблемы формирования личности, ее адаптации и социальной идентификации.

В рамках теоретического осмыслении проблемы становления мировоззрения в новых условиях интересны работы П.П. Бабочкина, П.М. Ильинского. Существенное значение для понимания про-

блем формирования ценностных предпочтений современной молодежи имеет и комплексное исследование молодежных ценностей в трудах Ю.Р. Вишневого, А. Г. Здравомыслова, Р.И. Карпухина, О.А. Манилова, А.В. Меренкова, Л.Я. Рубиной, В.Т. Шапко.

В ряде работ анализируется специфика конкретных направлений воспитания в современных условиях: патриотического воспитания (А.И. Вдовин, А. Крупник, В.В. Макаров); формирования гуманистического мировоззрения; нравственного воспитания (Н.Л. Зеленкова, В.В. Иващенко). Все чаще объектом исследования становится студенческая молодежь (Ю.Р. Вишневский, Н.Ф. Головатский, В.Т. Дмитриев, Л.Н. Лесохина, В.Т. Лисовский, А.В. Меренков, И.Э. Надуткина, Т.Э. Петрова, Т.В. Шадрин, В.Т. Шапко). Теории воспитательных пространств обоснованы в трудах О.И. Попова, С.Н. Сивкова, Ю.П. Сокольникова.

Для анализа сложившейся практики по формированию ценностных предпочтений, мировоззрения молодежи ряд выводов сформулирован специалистами по изучению социологии управления, социологии образования, социальной технологии, социальному проектированию (Л.А. Беляева, Л.Ф. Беликова, Н.В. Бестужев-Лада, Н.С. Данакин, И.Ф. Девятко, Л.Я. Дятченко, Г.Е. Зборовский, Г.А. Котельников, В.И. Патрушев, Ж.Т. Тощенко, Е.А. Шуклина).

Тем не менее, до настоящего времени процесс формирования ценностных предпочтений в молодежной среде ССУЗов не подвергался принципиальному социологическому анализу адекватному вызовам современности.

Цель диссертационного исследования заключается в определении специфики ценностных предпочтений молодежи ССУЗов в контексте социокультурного пространства современной России.

Достижение цели осуществлялось через постановку и решение следующих **исследовательских задач**:

- уточнить понятия «социокультурное пространство» и «ценностные предпочтения», определить основные категории, парадигмы, рассматривающие связь ценностей в культуре;
- исследовать социокультурное поле ценностных предпочтений в молодежной среде ССУЗов г. Екатеринбурга;
- выявить специфику социокультурного пространства ценностных предпочтений в студенческой среде ССУЗов на основе анализа и

сравнения данных исследований студентов ВУЗов (2003 год) и студентов ССУЗов (2004 год);

- на основании теоретического и эмпирического исследований определить приоритетность ценностных предпочтений в молодежной среде и условия для их формирования.

Объектом исследования выступила студенческая молодежь средних специальных учебных заведений г. Екатеринбурга.

Предметом исследования явились ценностные предпочтения в качестве структурного компонента социокультурного пространства молодежной среды ССУЗов г. Екатеринбурга.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретической основой работы являются труды современных отечественных и зарубежных социологов, психологов, культурологов, антропологов, философов, посвященные проблемам культуры, социокультурного пространства ценностных предпочтений молодежи, а так же эмпирический, междисциплинарный, исторический, системный, сравнительный, структурно-функциональный, диалектический (конфликтологический) анализ.

Применение к условиям российских регионов социологической модели, разработанной в русле транзитологии (Д. Растоу, Г.О. Доннел, Ф. Шмиттер, А. Пшеворский и другие) позволяет рассматривать происходящие в стране перемены как развитие политико-модернизационного процесса, в основе которого лежат несколько факторов:

- 1) изменения социальной структуры общества в направлении от социума, соединяющего в себе черты архаической социальности и индустриального общества, к обществу постиндустриальному;
- 2) модификация системы ценностей основных статусных групп, сознание которых было и в значительной мере еще остается мифологизированным по отношению к ценностным системам, основанным на рационализме, материализме, выдвигении в качестве главной ценности стремления к выживанию. И, в конечном счете, переход мышления человека в направлении от ценностно-рационального к целерациональному (М. Вебер).

На практике это означает: изменение ценностных приоритетов молодежи; снижение эффективности традиционных форм воспитательной деятельности; нарастание дисфункциональных тенденций в

системе отношений преемственности между поколениями; усиление непонимания в процессе воспитания.

Эмпирической базой диссертационной работы являются данные исследований, полученные с использованием количественных и качественных методик.

Количественным методом (анкетирование) в 2004 году было опрошено более 300 студентов средних специальных учебных заведений Екатеринбурга. Использовалась выборка с учетом пола, возраста, профиля специальности, типа получаемого образования, учебного заведения. Параметры отбора единиц наблюдения были заданы в зависимости от исследовательских задач нашей работы.

Методом углубленного интервью, проведенного в 2004 году, было опрошено 10 преподавателей и педагогов-психологов ССУЗов, 8 специалистов администраций г. Екатеринбурга и учреждений, реализующих молодежные программы.

В диссертации также использовались данные других социологических исследований, посвященные изучению молодежи (Ю.Р. Вишневского, Л.Я. Рубиной, В.Т. Шапко).

Научная новизна работы (положения, выносимые на защиту):

- ♦ главная особенность социокультурного пространства ценностных предпочтений особой группы молодёжи (студенты ССУЗов), его основные структурные элементы определяются тем, что динамика мироощущения заменила стремление к стабильности, фиксированности положения, при этом ценности отождествляются с новыми идеями, выступающими в качестве индивидуальных или социальных ориентиров;
- ♦ в предпочтениях и установках студентов ССУЗов ценность ассоциируется с типом «достойного» поведения как конкретным жизненным стилем, где доминирует отказ от понимания и принятия традиционной культуры на фоне осознания несоответствия культурных стереотипов и норм поведения старшего поколения вызовам современной жизни, а коренная ломка стереотипов повлекла за собой тенденцию переоценки востребованности молодежи обществом;
- ♦ общая тенденция и основное противоречие в представлениях студенческой молодежи (студенты высших и средних специаль-

ных учебных заведений) в социокультурном пространстве современной России определяются своеобразным конфликтом идиологов «потребительства» и «трудолюбия», предпочтений в выборе жизненных целей и средств их достижения, неожиданных сочетаний господства и сотрудничества, насилия и толерантности как новых параметров социальной компетенции будущих поколений взрослого населения России;

- ◆ ключевые условия и возможности применения технологий социального управления процессом гуманизации ценностных предпочтений в молодежной среде связаны с переоценкой статуса потребительской культуры в целом, вызванной ростом структур информационного общества, где студенческая молодежь наилучшим образом демонстрирует «болезни роста» нового социокультурного пространства.

Научно-практическая значимость работы. Выводы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

- для дальнейшей разработки теоретических и практических основ изучения социокультурного пространства ценностных предпочтений и решения методологических проблем их конкретно-социологического исследования;
- для систематизации понятийного аппарата социологического анализа ценностных предпочтений;
- для получения эмпирической информации о социокультурном пространстве ценностных предпочтений молодежи и прогнозирования на этой основе их трансформации;
- при разработке и чтении курсов и спецкурсов «Социология культуры», «Социология духовной жизни», «Социология молодежи»;
- в ходе разработки органами исполнительной власти (комитеты по делам молодежи) целевых программ, реализуемых в рамках молодежной политики;
- специалистами отделов по внеучебной (воспитательной) работе ССУЗов для формирования программ по работе со студентами.

Сформулированные в работе рекомендации по совершенствованию приоритетов молодежной политики могут быть применены в любом муниципальном образовании, районе или отдельно взятом учебном заведении.

В процессе исследования применена методика проведения социологического исследования, позволяющего выявить отношение к состоянию основных компонентов пространства, направленного на формирование ценностных предпочтений. Подобное исследование может быть положено в основу процесса диагностики формирования ценностных предпочтений в любой молодежной среде.

Результаты как теоретических, так и эмпирических исследований, представленные в диссертационной работе, могут быть использованы для дальнейшего теоретического осмысления проблемы формирования социокультурного пространства ценностных предпочтений студентов ССУЗов.

Апробация диссертационной работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования были представлены на научно-практических конференциях: «Образование – будущее России» (Областные педагогические чтения, Екатеринбург, 1995 г.), «Образование человека: к будущему от прошлого» (Областные педагогические чтения, Екатеринбург, 1998 г.), «Екатеринбургская школа на рубеже XX-XXI веков: проблемы, приоритеты и перспективы» (Областные педагогические чтения, Екатеринбург, 1999 г.), «Воспитание духовности: ценности и традиции» (РГППУ, II Всероссийская конференция, Екатеринбург, 1999 г.) «Информационная эпоха: Мир – Россия – Урал» (Международная научно-практическая конференция Гуманитарного университета, 2004 г.), «Политическая культура и политические процессы в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» (VII международная конференция УрГУ, Екатеринбург, 2004 г.), «Трансформация Российского общества и актуальные проблемы социологии» (Всероссийская научно-практической конференция УГТУ-УПИ, 2005 г.)

Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на заседании кафедры социологии и социальных технологий управления Уральского государственного технического университета – УПИ.

Структура диссертации.

Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающих по два параграфа, заключения, библиографии, приложения. Содержание работы изложено на 195 страницах, библиография содержит 119 наименований.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обоснована актуальность исследования; определены проблема, цель, объект, предмет, задачи, методы исследования, его научная новизна и практическая значимость.

В первой главе – «Методологические проблемы изучения ценностных предпочтений» проводится теоретический анализ категории «ценностные предпочтения», излагаются концептуальные основы социологического изучения данного феномена.

Параграф 1 – «Предпосылки социологического понимания ценностных предпочтений» раскрывает взаимосвязь философского, психологического, социологического аспектов ценностных предпочтений, показывает роль ценностных предпочтений в процессе формирования мировоззрения; обосновывает обобщенную модель понимания ценностных предпочтений.

Одной из самых стабильных социальных подсистем являются культурные ценности. При этом культуру как социальный феномен чаще всего трактуют через субъективные факторы, такие как предпочтения, она становится механизмом выявления смысла мира в общности людей, его ценностной значимости в их практике, идеалах, разделяемых сообща.

Логической точкой отсчета для социологического понимания ценностных предпочтений взята «понимающая» социология М. Вебера, с которой связан прорыв современной культуры к социологическому пониманию и объяснению ценностей. В отличие от Риккерта и других неокантианцев, рассматривающих ценности как нечто надисторическое, М. Вебер трактует ценность как «установку той или иной исторической эпохи», как «свойственное эпохе направление интереса», что имеет важное значение для реалистического объяснения сознания людей, их социального поведения и деятельности. В основе этой теории – концепция идеальных типов, которые М. Вебер трактовал как «интерес эпохи, выраженный в виде теоретической конструкции», как некие идеальные модели того, что наиболее полезно человеку, что объективно отвечает его интересам в современной ему эпохе. Причем в качестве идеальных типов могут выступать моральные, политические, религиозные и другие ценности и вытекающие из них установки поведения и дея-

тельности людей, правила и нормы их поведения, традиции социального общения.

Ценность, по М. Веберу, - это форма человеческого мышления, способ умозаключений. Носителем ценностей является личность, постигающая их в опыте внутреннего принятия или отталкивания. Они необходимы ей для различения целей, которые ставит перед собой воля человека. М. Вебер видит в ценности лишь историческое образование, не имеющее ничего общего с вечными истинами, этическими заповедями, хотя и принадлежащее сфере культуры.

А. Шюц делит современный социологу мир на две сферы: недоступную и доступную для социологического изучения. Ситуация осложняется тем, что в реальной жизни восприятие мира зависит от «моей нынешней исторической ситуации или... от моих прагматических интересов, принадлежащих ситуации, в которой я обнаруживаю себя здесь и сейчас»¹.

Несколько иначе на социальное действие смотрят интеракционисты и, в первую очередь, Дж. Мид. Подчеркивая, что в основе социального действия лежит диалог с «обществом внутри себя» или с самим собой. Дж. Мид отождествляет социального деятеля с его рефлексивным самоощущением «Self» — самовосприятием, Я-концепцией.

Свобода не исчерпывается выбором между дозволенным и запрещенным, между «да» и «нет». Однако, чем менее очевидна связь между социальным действием и ценностным выбором, тем менее жизнеспособны и аналитически достоверны модели социального действия. Вследствие этого неизбежным становится отказ от интерпретативного анализа в пользу структурно-функционального.

В. Хеннис писал: «Существует ли такой интеллектуально ответственный путь, способный изнутри пробудить человека, или возможности воспитания исчерпываются подгонкой личности к применению ее на практике, на производстве, в учреждении, в кон-

¹ Schutz A. Phenomenology and the Social Sciences // Collected Papers I: The Problem of Social Reality. The Hague: Martinus Nijhoff, 1962. С.134

торе, в мастерской, в научной или заводской лаборатории, в дисциплинированной армии?»².

Таким образом, содержательное единство человека подразумевает отношение к действию как целостности, выстроенной вокруг некоторого системообразующего фактора. В системной физиологии таким фактором стала цель-причина наших действий; в социологии – субъективно подразумеваемый смысл, за которым стоит наш ценностный выбор; в философии – личностный смысл, экзистенциально, нравственно окрашенный.

Этико-ответственно понятое бытие – это «бытие перед лицом смерти» (К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ж. П. Сартр). Среди факторов, определяющих духовную ситуацию времени, немецкий философ К. Ясперс называл бюрократический управленческий аппарат. В техническом мире человек утратил душевные свойства - деликатность, осторожность, душевный трепет, разумный страх и т.п., - без которых он едва ли может считаться подлинным человеком. «Благодаря» технике наше бытие мыслится нами исключительно как «Мы», но не как «Я».

Г. Зиммель осмысливает историю культуры как историю конфликтов и примирений, сходств и различий между людьми и социальными группами. Многие исследования указывают на функцию массовой культуры как средство ослабления агрессивных стремлений, проявление которых запрещено в других социальных ситуациях. «Современная массовая культура является средством освобождения фрустрации, ... она дает возможность проявляться строго табуированным враждебным импульсам»³.

Люди постоянно соизмеряют свои действия со своими целями, общепризнанными нормами. Далеко не всегда ценности находят прямое отражение в социальной практике, где они могут иметь и умозрительные идеалы. Ориентации могут не подкрепляться реальными поступками и не получать воплощения в жизненном стиле. Человек может воспринимать доброту как безоговорочную ценность, однако реальных добрых поступков не совершает.

² Хеннис В. Макс Вебер - воспитатель // Макс Вебер, прочитанный сегодня / Под ред. Р. П. Шпаковой. Изд-во Санкт-Петербургского университета, 1997. С. 55.

³ Магала С. Зиммель//Современные западные исследования социологической классики. Вып. I. Зиммель: Реферативный сборник. М.: РАН, ИНИОН, 1992. С.52.

Идеал, проектируемый субъектами коммуникации, - совершенный образ предмета, наделенный ценностным измерением универсальности, абсолютности. Обладая эталонным статусом, идеал являет проекцию будущего, с позиций которой выносятся оценка настоящему и прошлому.

Ценность – это не только «осознанное», но и жизненно, экзистенциально прочувствованное бытие. Она характеризует человеческое измерение общественного сознания, поскольку пропущена через личность, через ее внутренний мир. Процесс смены ценностей, как правило, длителен, они могут возрождаться, обретать новое звучание.

Под ценностными ориентациями принято определять комплекс духовных детерминант деятельности людей, а также соответствующих им социально-психологических образований. В качестве детерминант могут выступать представления, знания, интересы, мотивы, потребности, идеалы, а также установки, стереотипы, переживания людей. Понятие ценностных ориентаций номинально (Г. Зиммель), характеризует особенности социальной группы, а не отдельного индивида.

Для анализа общества используют понятия «ценности культуры», «духовные ценности культуры», «жизненные ценности». В этих случаях имеют в виду некие стратегические детерминанты поведения больших групп людей, укорененных в течение длительных периодов времени в определенной социокультурной среде.

Таким образом, в ходе категориального анализа выявлены типичные подходы к определению ценности: во-первых, ценность отождествляется с новой идеей, выступающей в качестве индивидуального или социального ориентира; во-вторых, ценность воспринимается как распространенный субъективный образ или представление, имеющее человеческое измерение; в-третьих, ценность синонимизируется с культурно-историческими стандартами; и, наконец, ассоциируется с типом “достойного” поведения, с конкретным жизненным стилем.

В параграфе 2 – «Социальное пространство ССУЗов как поле для формирования ценностных предпочтений молодежи в условиях современной России» отмечается, что институт образования является специфически структурированным социальным про-

странством, подчеркивается необходимость изучения молодежи как особой социальной группы. В связи с этим категория социокультурного пространства помещается в терминологический контекст «статусной позиции», «социального статуса», «социальной дистанции», «социального поля», «культурного поля», «ролевого поведения», «индентичности», «уклада жизни», «качества жизни», и др., что позволяет определить специфику образовательного пространства ССУЗов как поля формирования ценностных предпочтений молодежи.

О. Конт и Э. Дюркгейм в своих трудах указывали на способность социологии как науки дать воспитателю систему ведущих идей. К. Мангейм и Дж. Дьюи подчеркивают значимость социологической информации для того, чтобы обучение и воспитание было не абстрактным, а конкретным, причем основа конкретизации это социологическая экспертиза человеческого поведения.

Дисциплинарная дифференциация научного подхода к общественным явлениям (включая институт среднего специального образования) подвергается анализу в связи с тем, что социальное пространство – это объективно существующая устойчивая система территориальных связей между субъектами социума, проявляющая себя через коммуникацию видов деятельности социообразующих феноменов. Необходима целостная стратегия научного исследования ценностных структур образовательных пространств.

Социологический подход к молодежи как специфической группе общества предполагает учет целого комплекса обстоятельств и особенностей ее образа жизни. Проблемы молодежи России специфически связаны с объективными процессами глобализации современного мира. Условия ломки старых ценностей и формирования новых социальных отношений объясняют растерянность, пессимизм, неверие в будущее, растущие агрессивность и экстремизм, шовинизм и криминальность.

Одним из основных компонентов в процессе становления ценностных предпочтений является формирование культурной идентичности граждан и народов. Социальная среда не существует помимо специальных институтов. Кризис в современной культуре требует правильных, научно и этически обоснованных ответов на вызовы времени, критического анализа и заинтересованного пере-

смотра ранее принятых представлений и правил, социальных норм, культурных ценностей, образцов, стереотипов совершенствования политической культуры, культуры ответственности и потребления, управления и международных отношений.

Сегодня, очевидно, что в молодежной среде преобладают процессы дифференциации над процессами интеграции. Это связано с тем, что в условиях радикального преобразования российского общества происходят глубокие изменения его социальной стратификации, одной из особенностей которой является социальная поляризация, основанная на имущественном расслоении.

В социальной структуре появились новые группы: предпринимателей, банкиров, мелких торговцев, новых русских и бедных. К каждой стране в большей или меньшей степени принадлежит молодежь. Именно поэтому фундаментальными критериями социальной дифференциации юношества выступают социальное происхождение и собственное социальное положение молодых людей. Обладая социальными признаками разных общностей, они различаются по материальным возможностям, ценностным ориентациям, образу и стилю жизни. Анализ показывает, что важнейшей характеристикой современной российской молодежи является возросшее расслоение по социально-экономическим показателям.

Ценностный подход к изучению молодого поколения как органического субъекта развития общества способствует более глубокому осмыслению молодежных проблем, дифференцированному подходу к молодежи как внутренне неоднородной и вместе с тем специфически особой общественной группе. Однако, как справедливо отмечают Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т., усиливающаяся дифференциация молодежи актуализирует проблему выявления интегрирующих ее факторов и признаков целостности.

Специфика молодежи заключается, прежде всего, в том, что она в социальном и возрастном положении находится в переходном состоянии. Существующая свобода выбора способствует формированию самостоятельного социального характера и обеспечивает большее разнообразие индивидуальных вариаций. Но обратная сторона этого – усложнение процесса самоопределения. К социаль-

но-экономическим различиям добавляются национальные, этнокультурные и др. особенности.

При рассмотрении проблемы «благополучной» и «неблагополучной» молодежи, их ценностное различие сводится к вере–неверию в свои возможности. Одной из ошибок прошлого является попытка выработать определенный набор качеств личности, который должен был соответствовать идеальной модели «молодых строителей коммунизма». Молодежь нередко рассматривали в качестве объекта воспитания, а не активного субъекта социальной жизни. Теоретики призывали «запрограммировать воспитательный процесс, установить четкие, стратегические ориентиры воспитания, расписать все ценности, на которых должна строиться деятельность в области воспитания».⁴ Но даже такие тенденции не могли остановить формирование специфической молодежной субкультуры.

Смена культурных эпох влечет за собой четкую смену стереотипов и норм поведения. Наиболее болезненными оказываются пограничные области, когда старые стереотипы уже не отражают изменившейся реальности, но еще продолжают существовать в жизни старшего поколения и навязываются молодым традиционной системой воспитания и образования.

Изменилось и качество конфликта «отцов» и «детей»: молодежь хорошо ощущает несоответствие навязываемых ей культурных стереотипов и норм поведения в жизни, и вместе с этим отказывается понимать и принимать всю традиционную культуру.

В качестве показателей характеристики социокультурного пространства выделены социальная защищенность, ценностные ориентации, качество образования и профессиональное самоопределение, политическая культура, досуг и быт, девиации. В ходе работы нами определены общие тенденции социокультурного пространства, детерминирующие ключевые особенности становления ценностных предпочтений новых поколений молодёжи:

1. приоритет стабильности и фиксированности положения сменила устойчивая динамическая целостность мироощущения;
2. идущая коренная ломка стереотипов;

⁴ Лисовский А.В., Лисовский В.Т. В поисках идеала: Диалог поколений. Мурманск, 1994. С 13-14.

3. взрыв молодежного экстремизма (культурное отчуждение), вызван отказом в понимании и принятии культуры и норм поведения старшего поколения для современной жизни;
4. тенденция к невостребованности молодежи, отсутствие возможностей для профессионального роста;
5. вытеснение «идолами потребления» (поп-, рок-музыканты, туристы, астрологи и т. п.) «идолов производства»;
6. стремление к формированию культурной идентичности граждан и народов через утверждение господства общечеловеческих ценностей демократической культуры (ценностей либерализма и гражданского общества).

Во второй главе - «Основания и проявления ценностных предпочтений студентов ССУЗов» - на основе данных конкретного социологического исследования рассматривается социокультурное пространство ценностных предпочтений студентов средних специальных учебных заведений г. Екатеринбурга, а также представлен мониторинг на основе сравнения данных исследования студентов ВУЗов (2003 год).

Параграф 1 – «Социокультурное пространство ценностных предпочтений студентов ССУЗов» посвящен анализу современной ситуации в молодежной среде. Автор обращает внимание на сохранение ряда тенденций 90-х годов XX века, прежде всего, расширение процесса десоциализации и маргинализации в молодежной среде; снижение возможностей участия молодежи в экономическом развитии; в усиливающейся тенденции падения престижа отдельных важнейших для общества профессий.

Студенческая молодежь ССУЗа достаточно широко представлена как в Екатеринбурге, так и по стране в целом. Реальные условия, в которых находились нынешние студенты ССУЗов, характеризуются целым комплексом «перестроечных» характеристик. Это поколение испытало на себе отсутствие ценностных предпочтений, характерных для социалистического общества.

В настоящий момент на первый план выходят потребности в защищенности, здоровье, заработке и занятости. При анализе материального благополучия студентов ССУЗов необходимо учитывать, то, что именно данные студенты особо остро ощущают социальную

несправедливость и связанную с ней резкое расслоение общества в целом.

В качестве наиболее социально значимой проблемы студенты-юноши называют сложное материальное положение. При определении планов на будущее каждый второй студент заявляет о своем стремлении получить высшее образование для повышения уровня образованности и для того, что бы занять достойное место в жизни.

Политика не является приоритетным интересом для студентов, заинтересованность к политическим событиям проявляется время от времени, участие в общественной жизни не является индикатором социальной активности. Основной формой проявления интереса к политическим событиям является информация, что говорит о продолжающейся переориентации социально-политических ценностей в молодежной среде, о повышении значимости идеи о равных стартовых возможностях и автономности личной жизни.

Анализ занятости свободного времени показывает, что большинство студентов не удовлетворены организацией досуга, можно говорить о нехватке желаемого досуга как такового. В качестве основных причин, мешающих организовать свой досуг, студенты называют нехватку свободного времени, материальные трудности и отсутствие мест для общения.

При анализе условий формирования ценностных предпочтений в молодежной среде необходимо учитывать возможности формирования образов и манипулирования общественным сознанием посредством СМИ. Главным источником информации для студентов остается общение. Практически не ценится как источник информации в студенческой среде газета. Предпочтение среди телевизионных каналов отдано ОРТ, РТК, Эра ТВ, НТВ и 4 канал. Наиболее популярны в телевещании комедии, затем идут музыкальные, информационные и новостийные программы.

Наибольшее предпочтение молодежь отдает музыке, компьютеру и занятиям спортом. Большое количество претензий адресовано уровню организации работы спортивных учреждений (дороговизна на услуги, отсутствие спортивных площадок в микрорайонах), на отсутствие досуговых центров, где работают клубы свободного общения, а так же на не соответствие муниципальных учреждений элементарным требованиям сегодняшнего дня: нищета

учреждений не способна привить любовь к образцам «высокого» искусства. Отсутствие достойного бюджетного финансирования муниципальных учреждений сегодня наносит непоправимый вред в процессе воспитания детей, подростков и молодежи современной России.

Отношение к различным формам девиации, в том числе и к наркомании, у молодых людей пронизано установками озабоченности. Студенты ССУЗов показывают более высокий процент включенности в данные проблемы, чем студенты высших учебных заведений. В этом плане характерно и уже привычное сочетание «пиво и молодежь». Не имеет смысла говорить о молодежи как авангарде новейших форм потребительской девиации (порнография, игромания и т.д.).

В параграфе 2 – «Общее и специфическое социокультурного пространства ценностных предпочтений студентов ССУЗов и вузов» выявляются специфические характеристики данной группы студенчества и общие черты с более старшими сверстниками – студентами высших учебных заведений.

Знание специфики – одно из важных условий реализации научного подхода к решению молодежных проблем, проведению социальной и молодежной политики. Однако сегодня можно говорить о том, что студенты ССУЗов схожи в своих взглядах со студентами ВУЗов: прослеживается усредненность в оценках материального положения семьи; наиболее активны в поиске дополнительных заработков юноши; студенты в целом зависимы от своих родителей.

Анализ социально-значимых проблем студентов ССУЗов так же сопоставим с интересами студентов ВУЗов: волнует проблема материального обеспечения, боязнь не найти работу. Сохраняется и «своеобразный синдром «4Б» – бедность, болезни, безработица, беспредел». Разница в акцентах: ВУЗ - это болезни, безработица, беспредел, бедность; ССУЗ - бедность, болезни, безработица, беспредел, безразличие властных структур.

Аналогично студентам вузов, студенты ССУЗов на первое место ставят ценность здоровья, но и приоритет коммуникативной ценности вполне объясним возрастной спецификой, когда ведущей референтной группой являются друзья. Интересно, что на третьем месте оказывается стремление к независимости и свободе.

Для ВУЗов характерно наличие студенческих профсоюзных организаций, выступающих помощником и защитником студентов, что не типично для ССУЗов, студенты которых предпочитают помощь близких, родственников; судебных, юридических структур.

При анализе инструментальных ценностей обнаружены существенные различия. Студенты ССУЗов видят фактор успеха в качественном образовании, затем называют предприимчивость и связи. Для студентов вузов характерна иная цепочка: связи – предприимчивость – образование – богатство – власть. Политическая культура студенчества практически идентична; присутствует приоритетность деловых и нравственно-коммуникативных качеств.

Причины, побуждающие получать высшее образование, так же одинаковы: на первом плане - стремление получать стабильно высокие доходы; затем - творческий характер работы; хороший коллектив; профессиональная карьера; соответствие профессии способностям и умениям; связь с современной техникой, новыми технологиями.

Тенденция в оценке качества досуга как неудовлетворительного общая для студенчества. Данные о причинах, мешающих организовать свой досуг, следующие: нехватка свободного времени, материальные трудности, отсутствие мест для общения. Выявлена тенденция к увлечению музыкой и к занятиям спортом.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются результаты, делаются выводы, даются рекомендации.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Ценностные предпочтения молодежи ССУЗов в социокультурном пространстве современной России//Екатеринбург, УрАГС, 2005 (в печати).- 0,2 п.л.
2. Специфика ценностных предпочтений студентов ССУЗов современной России//Вестник ГОУ ВПО УГТУ-УПИ. Екатеринбург, 2005 год (в печати).- 0,2 п.л.
3. Жизненные приоритеты студентов средних специальных учебных заведений Екатеринбурга // Трансформация Российского общества и актуальные проблемы социологии // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Вестник ГОУ

ВПО УГТУ-УПИ, №3 (55). Екатеринбург, УГТУ-УПИ, 2005 год.- С. 100-102

4. Проблемы формирования ценностных предпочтений молодежи в политической культуре современной России//Политическая культура и политические процессы в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования, Екатеринбург, 2004 год.- С. 80-83.
5. Массовая культура и процесс формирования ценностных предпочтений в современной молодежной среде//Информационная эпоха: мир – Россия – Урал. Материалы VII международной научно-практической конференции Гуманитарного университета (12-13 мая 2004 года), Екатеринбург, 2004 год.- С. 288-292.
6. Курс «Мировой художественной культуры» в образовании XXI века//Екатеринбургская школа на рубеже XX-XXI веков: проблемы, приоритеты и перспективы. Екатеринбург, Издательство Дома учителя, 1999.- С. 62-63.
7. Особенности системы воспитания современной школы// Воспитание детей. Проблемы и опыт образовательной практики Екатеринбурга. – Екатеринбург, издательство Дома учителя, 2000.- С. 146.
8. Система приобщения детей к художественной культуре//Планета детства. Методический сборник. Вып. 5-6/ Екатеринбург, 1999.- С. 45-47.
9. Воспитание духовности на уроках мировой художественной культуры//Воспитание духовности: ценности и традиции. – Екатеринбург, 1999.- С. 368-370.
10. Эстетическое воспитание детей и юношества в рамках факультатива «Музыкально-художественная практика»//Инновационные процессы в образовании и творческая индивидуальность педагога, Екатеринбург, 1998.- С. 21-22.
11. Становление национального самосознания через приобщение к истории мировой художественной культуры//Образование человека: к будущему от прошлого. Материалы областных педагогических чтений. – Екатеринбург, 1998.- С. 202-203.
12. Методика изучения детского творчества//Образование – будущее России.– Екатеринбург, 1995.- С. 65-67.

Подписано в печать 19.10.2005. Формат 60/84/16
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1,5
Тираж 100 экз. Заказ № 11335
Печать – ризография
Отпечатано в ИПЦ «Издательство УрГУ»
г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 4